

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030472 18 U
Sarajevo, 20.02.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Branimira Orašanić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-596-7/18 od 13.09.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 20.02.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok se u preostalom dijelu potraživanih troškova zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-484/18 od 13.08.2018. godine, ugovornog organa Investiciono-razvojna banka Republike Srpske, u konkurentskom zahtjevu „nabavka kancelarijskog materijala“ i odbijeni su zahtjevi za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka i za naknadu troškova za sastav žalbe.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao da se rok isporuke računa isključivo u danima, te da je suprotno TD izvršio preračunavanje iz ponude izabranog ponuđača, tako što je sate preračunao u dane i dobio rok isporuke od 0,08 dana, a što je termin koji ne postoji. Smatra da je ugovorni organ trebao ponudu ponuđača „Stylos“ d.o.o. Banja Luka ocijeniti na način da ponuđeni rok isporuke od dva sata preračuna u rok isporuke od jednog dana, obzirom da način na

[illegible]

1000

koji je to učinio ugovorni organ nije u skladu sa formulom na strani 3 i 4 TD, niti postoji rok prema ZOO, koji se može na taj način iskazivati, jer se rok može iskazivati samo u punim satima, odnosno punim danima, a tačkom 12.1.F2 TD je propisano da se rok isporuke računa u danima. Ističe da je ugovorni organ rok isporuke koji nudi izabrani ponuđač trebao tretirati kao jedan dan, a u kom slučaju bi, obzirom da i tužitelj nudi isto rok isporuke, ugovorni organ morao izabrati najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa podkriterijem najniže cijene. Ukazuje da je tuženi u osporenom rješenju zauzeo kontradiktorne stavove, najprije da je TD nejasna i neodređena, a potom da je transparentna i nediskriminirajuća. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

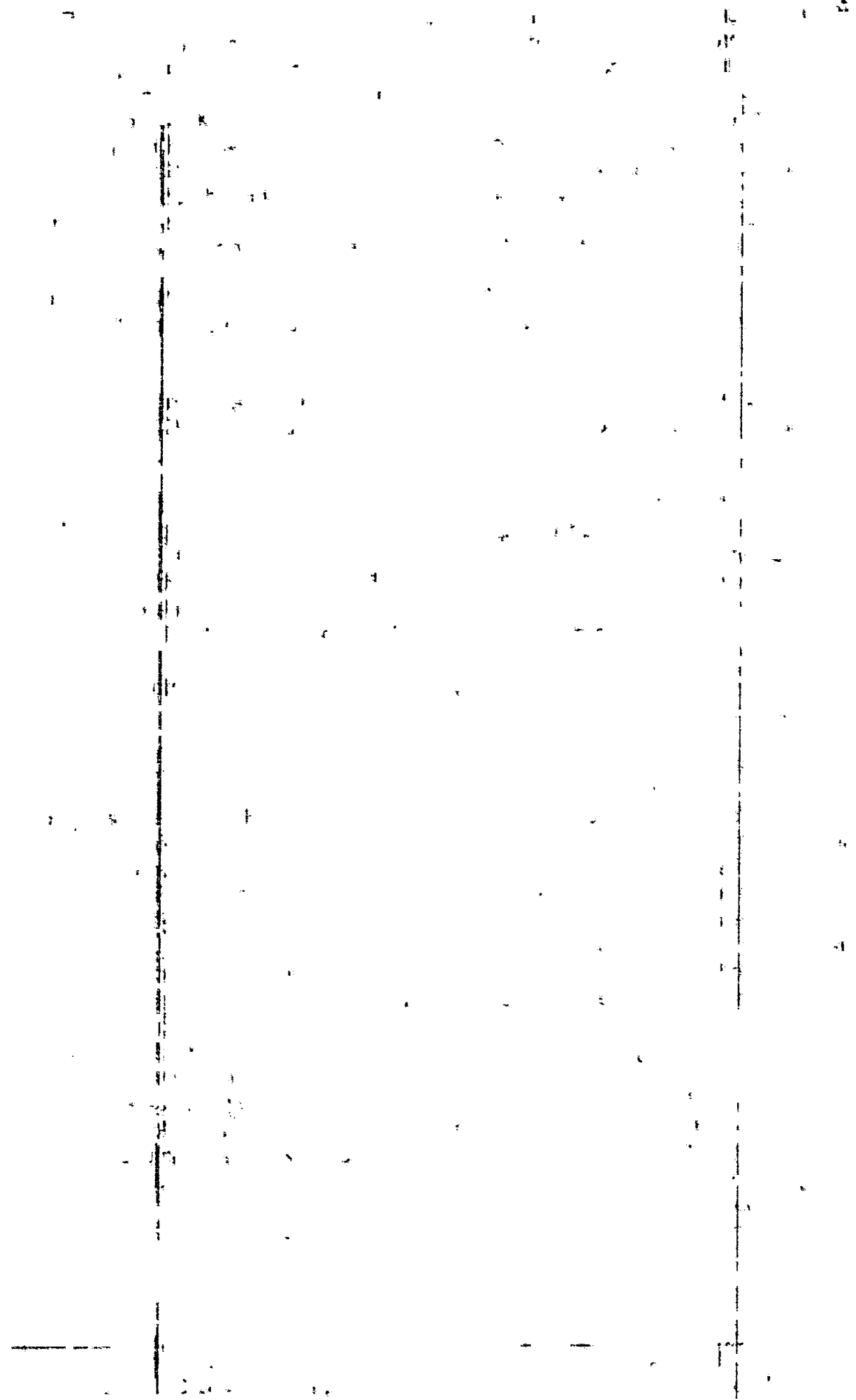
U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Investiciono-razvojna banka Republike Srpske su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Investiciono-razvojna banka Republike Srpske pokrenuo postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, za koji je obavještenje o nabavci broj: 505-7-1-16-3-6/18 od 20.07.2018. godine, te je nakon provedenog postupka dana 13.08.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-484/18. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno postupio kada je rok za isporuku od dva sata, koji je naveo izabrani ponuđač, preračunao u rok od 0,08 dana.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da, po službenoj dužnosti, pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama BiH).



Nadalje, odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

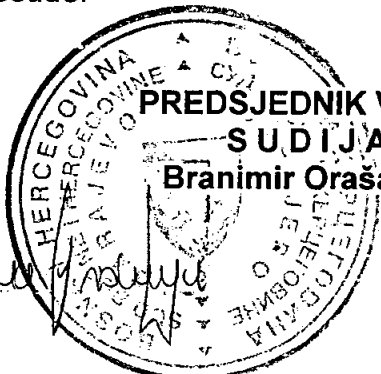
Osnovan je tužbeni prigovor da je tuženi pogrešno rok od dva sata preračunao u rok od 0,08 dana. Tačkom 12.1.F2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda propisano je da se rok isporuke računa u danima, te da rok isporuke treba biti brojno mjerljiv, te se isti može izraziti i u časovima, u kom slučaju će se isti preračunati u dane. Pogrešan je zaključak tuženog da je ugovorni organ pravilno postupio kada je rok od 2 sata, koji je ponuđač „Stylos“ d.o.o. Banja Luka, naveo u svojoj ponudi, računao kao rok od 0,08 dana, te na osnovu tako izračunatog roka izvršio bodovanje. Naime, kako je tenderskom dokumentacijom propisano da se rok računa na dane, to ugovorni organ nije rok koji je ponuđač „Stylos“ d.o.o. Banja Luka naveo u svojoj ponudi mogao računati kao dijelove dana, odnosno 0,08 dana, odnosno ugovorni organ je navedeni rok trebao tretirati kao rok od jednog dana.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM. Sa potraživanjem preko dosuđenog iznosa tužitelj se odbija, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o poništenju rješenja, pa tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima u skladu sa odredbom člana 19., a ne člana 12. Tarife F BiH

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Branimir Orašanin



This image shows a blank page with some faint vertical lines and scattered noise, possibly from a scanning artifact or a very faded document. There is no legible text or identifiable figures present.